ରିପୋର୍ଟଯୋଗ୍ୟ

ଭାରତର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା ୩୮୭୬/୨୦୧୮

[ଏସଏଲପି (ଦେୱାନି) ସଂଖ୍ୟା ୯୬୯୧/୨୦୧୫ ରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ]

ଜଲେନ୍ଦ୍ର ପଢିଆରୀ ...ଆବେଦନକାରୀ (ମାନେ)

ବନାମ

ପ୍ରଗତି ଛୋଟରାୟ ...ଉତ୍ତରଦାତା (ମାନେ)

ରାୟ

ଅଭୟ ମନୋହର ସପ୍ରେ, ବିଚାରପତି

୧) ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

୨) ଏହି ଆବେଦନ ଏମ. ଏ. ଟି. ଏ. ସଂଖ୍ୟା ୧୧୩/୨୦୧୪ ରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ୦୩.୧୧.୨୦୧୪ ତାରିଖରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଅନ୍ତିମ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଆସିଛି, ଯାହାଦ୍ୱାରା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ଆରମ୍ଭରୁ ପ୍ରବେଶ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ, ପରିଣାମ ସ୍ୱରୂପ ଦେୱାନୀ କାର୍ଯ୍ୟବାହୀ ସଂଖ୍ୟା ୨୪/୨୦୧୧ ରେ ପାରିବାରିକ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଭୁବନେଶ୍ୱର ଦ୍ୱାରା ୧୭.୦୯.୨୦୧୪ ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶକୁ ବଜାୟ ରଖିଥିଲେ ।

୩. ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏକ ସଂକୀର୍ଣ୍ଣ ପରିଧିରେ ରହିଛି ଏବଂ ଏହା ନିମ୍ନରେ ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇଥିବା ତଥ୍ୟରୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ହେବ ।

୪. ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମାରେ ଆବେଦନକାରୀ ବାଦୀ ହୋଇଥିବାବେଳେ ଉତ୍ତରଦାତା ପ୍ରତିବାଦୀ ହୋଇଛନ୍ତି, ଯେଉଁଥିରୁ ଏହି ଆବେଦନ ଆସିଛି । ଏହି ବିବାଦଟି ସ୍ୱାମୀ-ସ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଏବଂ ଏହା ପତ୍ନୀଙ୍କୁ ଦିଆଯାଉଥିବା ସ୍ଥାୟୀ ଭରଣପୋଷଣ ସହିତ ଜଡ଼ିତ ।

୫. ପରିତ୍ୟାଗ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦୟତା କାରଣରୁ ବିବାହ ବିଚ୍ଛେଦ ପାଇଁ ଆଇନଗତ ଆଦେଶ ପ୍ରାର୍ଥନା କରି ଆବେଦନକାରୀ ସ୍ୱାମୀ ହିନ୍ଦୁ ବିବାହ ଅଧିନିୟମ, ୧୯୫୪ ର ଧାରା ୧୩ (ଏହା ପରେ "ଅଧିନିୟମ" କୁହାଯାଇଛି) ଅନୁଯାୟୀ ଉତ୍ତରଦାତା ପତ୍ନୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ବିଚାରପତି, ପାରିବାରିକ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଭୁବନେଶ୍ୱରଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତା ନିଜର ଲିଖିତ ବିବୃତି ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବିର ତଥ୍ୟମୂଳକ ଦୃଢୋକ୍ତିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ । ପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଯୁକ୍ତି ଏବଂ ପ୍ରମାଣ ଆଧାରରେ ପାରିବାରିକ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ୧୭.୦୯.୨୦୧୪ ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ବିବାହକୁ ବିଘଟିତ କରି ଛାଡପତ୍ରର ଆଇନଗତ ଆଦେଶ ଜାରି କରିଥିଲେ । ପାରିବାରିକ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ (ସ୍ୱାମୀ) ପନ୍ଦର ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କାର ସ୍ଥାୟୀ ଭରଣପୋଷଣ ଏବଂ ଦଶ ହଜାର ଟଙ୍କାର ମାମଲା ଖର୍ଚ୍ଚ ଉତ୍ତରଦାତା (ପତ୍ନୀ) ଙ୍କୁ ଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ।

୬. ଆବେଦନକାରୀ (ସ୍ୱାମୀ), ପାରିବାରିକ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶର ସେହି ଅଂଶ ଦ୍ୱାରା, ଯେଉଁଥିରେ କି ଆବେଦନକାରୀ(ସ୍ୱାମୀ)ଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତା(ପତ୍ନୀ) ଙ୍କୁ ୧୫, ୦୦, ୦୦୦/- ଟଙ୍କା ସ୍ଥାୟୀ ଭରଣପୋଷଣ ଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ବ୍ୟଥିତ ଅନୁଭବ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ସମ୍ମୁଖରେ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ୦୩.୧୧.୨୦୧୪

ତାରିଖର ରାୟ/ଆଇନଗତ ଆଦେଶ ଦ୍ଵାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ପାରିବାରିକ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିଥିଲେ ।

୭. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୁଇ ଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠରେ ଆଦେଶ ବିରୋଧରେ ଆବେଦନକାରୀ (ସ୍ଵାମୀ) ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ସ୍ଵତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଜରିଆରେ ଏହି ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି ।

୮. ଏହି ଆବେଦନ ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ପାଇଁ ଏକ ଛୋଟ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁଛି ଯେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୁଇ ଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ପ୍ରାରମ୍ଭରୁ ଖାରଜ କରିବା ଏବଂ ପରିବାର ନ୍ୟାୟାଧୀଶଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ବଜାୟ ରଖିବା ପାଇଁ କ'ଣ ଯଥାର୍ଥ ଥିଲେ ଯାହାକି ପତ୍ନୀ (ଉତ୍ତରଦାତା) ଙ୍କୁ ପନ୍ଦର ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କାର ସ୍ଥାୟୀ ଭରଣପୋଷଣ ପ୍ରଦାନ କରିବା ସହ ଜଡ଼ିତ ଥିଲା ।

୯. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ଵାନ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ କୁମାର ଗୌରବ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ଵାନ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ରାଧା ଶ୍ୟାମ ଜେନାଙ୍କୁ ଶୁଣିଲୁ ।

୧୦. ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ବିଦ୍ଵାନ ଓକିଲଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ ଏବଂ ମାମଲାର ଦସ୍ତାବିଜକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ପରେ, ଆମେ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ପାଇଁ ବାଧ୍ୟ ହୋଇଛୁ, ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ସହିତ ପାରିବାରିକ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ଵାରା ସ୍ଥିରୀକୃତ ସ୍ଥାୟୀ ଭରଣପୋଷଣ ପ୍ରଦାନ ଆଦେଶକୁ ମଧ୍ୟ ରଦ୍ଦ କରିଛୁ ଏବଂ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ପତ୍ନୀଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ସ୍ଥାୟୀ ଭରଣପୋଷଣ ଅନୁମତିର ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ନୂତନ ଭାବେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ଲାଗି ଏହି ମାମଲାକୁ ପରିବାର ଅଦାଲତକୁ ପଠାଇଛୁ ।

୧୧. ପାରିବାରିକ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶର କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ଅଂଶ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:

> **"ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତିବାଦ ସତ୍ତ୍ୱେ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ବିବାହ ବିଚ୍ଛେଦର ଏକ ଆଇନଗତ ଆଦେଶ ପାରିତ ହୋଇଛି ଏବଂ ଏଥିସହିତ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବିବାହ**

ଆଦେଶ ତାରିଖ ଠାରୁ ବିଘଟିତ ଘୋଷିତ ହୋଇଛି । ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ୧୫ ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କାର ସ୍ଥାୟୀ ଭରଣପୋଷଣ ଏବଂ ୧୦ ହଜାର ଟଙ୍କାର ମାମଲା ଖର୍ଚ୍ଚ ଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।"

(ଗୁରୁତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି)

୧୨. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇ ଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ଆଦେଶ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:

"ପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଅଭିଯୋଗ ଏବଂ ଆବେଦନକୁ ଯାଞ୍ଚ କରିବା ପରେ, ଯାହା ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟରେ ଲିପିବଦ୍ଧ କରାଯାଇଛି, ଯାହାକୁ ତର୍କ ସମୟରେ ଛଡ଼ାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ଆମକୁ ମାନ୍ୟବର ବିଚାରପତି, ପାରିବାରିକ ଅଦାଲତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପତ୍ନୀଙ୍କୁ ସ୍ଥାୟୀ ଭରଣପୋଷଣ ଭାବେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ୧୫,୦୦,୦୦୦/- ଟଙ୍କାର ଅର୍ଥରାଶିରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାର କୌଣସି କାରଣ ମିଳୁ ନାହିଁ । ବର୍ତ୍ତମାନର ସମୟରେ ଉକ୍ତ ଅର୍ଥ ପତ୍ନୀଙ୍କ ଜୀବନଧାରଣ ପାଇଁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ଅପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ।

ଯେହେତୁ ଆମେ ଏହି ଆବେଦନରେ କୌଣସି ବିଶେଷତା ପାଉ ନାହୁଁ, ତେଣୁ ଆମେ ଏହାକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାର ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ହିଁ ଖାରଜ କରିଦେଉଛୁ ।"

୧୩. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନରେ ଏକମାତ୍ର ପ୍ରଶ୍ନ ଯାହା ଆବେଦନକାରୀ (ସ୍ୱାମୀ)ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ନିଆଯାଇଥିଲା, ତାହା ହେଲା ଯେ ପାରିବାରିକ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ତରଦାତା (ପତ୍ନୀ) ଙ୍କୁ ୧୫,୦୦,୦୦୦/- ଟଙ୍କାର ସ୍ଥାୟୀ ଭରଣପୋଷଣ ପ୍ରଦାନ ଆଇନଗତ ଏବଂ ତଥ୍ୟଗତ ଭାବେ ଅନୁମୋଦିତ ଥିଲା କି ?

୧୪. ସ୍ୱାମୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ବିବାହ ବିଚ୍ଛେଦର ସମ୍ପୃକ୍ତ ଆଇନଗତ ଆଦେଶ, ଯାହା ଉତ୍ତରଦାତା (ପତ୍ନୀ)ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇନଥିଲା ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ ଏହା ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ହୋଇଥିଲା ।

୧୫. ଆମ ମତରେ, ପାରିବାରିକ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶକୁ କେବଳ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ଏହା ଦର୍ଶାଇବ ଯେ ଉଭୟ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉତ୍ତରଦାତା (ପତ୍ନୀ) ଙ୍କୁ ସ୍ଥାୟୀ ଭରଣପୋଷଣ ପ୍ରଦାନ କରିବା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ତଥ୍ୟଗତ ଏବଂ ଆଇନଗତ ବିବାଦ ପ୍ରତି ସେମାନଙ୍କ ନ୍ୟାୟିକ ଜ୍ଞାନକୁ ପ୍ରୟୋଗ

କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଛନ୍ତି । ଉଭୟ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥାୟୀ ଭରଣପୋଷଣ ପ୍ରଦାନ ସମ୍ପର୍କିତ ପ୍ରଶ୍ନ ପାଇଁ ଗଠିତ ମାମଲାର ବାସ୍ତବ ବିବରଣୀ ବିଷୟରେ ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିନଥିଲେ ଏବଂ ସେଥିରେ କୌଣସି ଆଲୋଚନା, ତର୍ଜମା, ଯୁକ୍ତି ଏବଂ ମୌଳିକ ବିଷୟ ଯେପରିକି ଭରଣପୋଷଣ ଖର୍ଚ୍ଚ ଭରିବା ଲାଗି ସ୍ୱାମୀଙ୍କ ଆର୍ଥିକ ଉପାର୍ଜନ କ୍ଷମତା ଏବଂ ପତ୍ନୀଙ୍କ ଆର୍ଥିକ ଉପାର୍ଜନ କ୍ଷମତା ଉପରେ ମଧ୍ୟ କୌଣସି ସ୍ୱଷ୍ଟ ତଥ୍ୟ ବିନା ପତ୍ନୀଙ୍କୁ ସ୍ଥାୟୀ ଭରଣପୋଷଣ ଭାବେ ୧୫,୦୦,୦୦୦/- ଟଙ୍କା ପ୍ରଦାନ କରିବା ଲାଗି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଆମ ମତରେ, ଏପରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଆଇନରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ଅଗ୍ରହଣୀୟ ଅଟେ ।

୧୬. ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବାରମ୍ବାର ଅଦାଲତମାନଙ୍କ ଉପରେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ମାମଲାରେ ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ଆଦେଶ ଜାରି କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ଉପରେ ଜୋର ଦେଇଛନ୍ତି, ଯାହା ମକଦ୍ଦମା ପକ୍ଷଙ୍କ ମାମଲାର ମୁଖ୍ୟ ତଥ୍ୟ ଧାରଣ କରିଥିବ, ମାମଲାରେ ଉପୁଜିଥିବା ପ୍ରସଙ୍ଗ, ପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିବା ଉପସ୍ଥାପନା, ସମ୍ପୃକ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ଆଇନଗତ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଏବଂ ମାମଲାରେ ଉପୁଜିଥିବା ସମସ୍ତ ମୌଳିକ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉପରେ ପ୍ରମାଣର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଆଧାରରେ ଲିପିବଦ୍ଧ କରାଯାଇଥିବା ଫଳାଫଳର ସମର୍ଥନରେ କାରଣ ରହିଥିବ ।

୧୭. ଏହା ବାସ୍ତବରେ ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟଜନକ ଯେ ପାରିବାରିକ ନ୍ୟାୟାଳୟ କିମ୍ବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆଇନଗତ ସିଦ୍ଧାନ୍ତକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖିନଥିଲେ ଏବଂ ତଥ୍ୟହୀନ ଏବଂ ଅଯୌକ୍ତିକ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ । ଏଭଳି ଆଦେଶ, ନିଃସନ୍ଦେହରେ, ପକ୍ଷଙ୍କ ପ୍ରତି ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରଭାବ ପକାଇଥାଏ ଏବଂ ଏହି ମାମଲାରେ ଏହା ଆବେଦନକାରୀ (ସ୍ୱାମୀ) ଙ୍କ ପ୍ରତି ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରଭାବ ପକାଇଥିଲା କାରଣ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ପରିବାର ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶ ତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀଙ୍କୁ ଦେୟ ୧୫,୦୦,୦୦୦ /- ଟଙ୍କାର ସ୍ଥାୟୀ ଭରଣପୋଷଣ ରାଶି ସ୍ଥିର କରିବାର କାରଣ ଜାଣିବାରୁ ବଞ୍ଚିତ କରିଥିଲା ।

୧୮. ଉଭୟ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯେଉଁ ଢଙ୍ଗରେ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ, ଆମେ ତାହାକୁ ଗ୍ରହଣ କରିପାରିବୁ ନାହିଁ, ଯାହା ଆମକୁ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ନୂତନ ଭାବେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ପାଇଁ ମାମଲାକୁ ପରିବାର ଅଦାଲତକୁ ପଠାଇବାକୁ ବାଧ୍ୟ କରିଛି ।

୧୯.ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆମେ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରୁଛୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ଏବଂ ପାରିବାରିକ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରୁଛୁ, ଯେଉଁଥିରେ କି ଆବେଦନକାରୀ (ସ୍ୱାମୀ)ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ତରଦାତା (ପତ୍ନୀ) ଙ୍କୁ ସ୍ଥାୟୀ ଭରଣପୋଷଣ ପ୍ରଦାନ କରିବା ଲାଗି ୧୫,୦୦,୦୦୦ /- ଟଙ୍କା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ସହିତ ଜଡ଼ିତ ଏବଂ ଆମର ଉପରୋକ୍ତ ଟିପ୍ପଣୀକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି ଆଇନ ଅନୁସାରେ ନୂତନ ଭାବେ ସ୍ଥାୟୀ ଭରଣପୋଷଣ ପରିମାଣ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ଲାଗି ମାମଲାକୁ ପରିବାର ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ପଠାଉଛୁ ।

୨୦. ତେବେ, ଆମେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରିଦେଉଛୁ ଯେ, ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ ହୋଇଥିବା କାରଣ ଯୋଗୁଁ ମାମଲାକୁ ପାରିବାରିକ ଅଦାଲତକୁ ପଠାଇବା ଲାଗି ମତ ସୃଷ୍ଟି କରିବା ସମୟରେ ଆମେ ବିବାଦର ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ କୌଣସି ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେବାରୁ ନିଜକୁ ବିରତ କରିଛୁ । ତେଣୁ, ଆମର କୌଣସି ଅବଲୋକନ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଭାବିତ ନହୋଇ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ପାରିବାରିକ ଅଦାଲତ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବେ । ଯଦି ଆବଶ୍ୟକ ପଡ଼େ, ତେବେ ପାରିବାରିକ ଅଦାଲତ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଯୁକ୍ତିକୁ ସଂଶୋଧନ କରିବା ଏବଂ ସ୍ଥାୟୀ ଭରଣପୋଷଣର ପରିମାଣ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ପ୍ରମାଣ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବା ଲାଗି ସ୍ୱାଧୀନତା ପ୍ରଦାନ କରିବେ ।

୨୧. ତଦନୁସାରେ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଏବଂ ପାରିବାରିକ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶ, ଯେଉଁଥିରେ ୧୫ ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କାର ସ୍ଥାୟୀ ଭରଣପୋଷଣ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି, ତାହାକୁ ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ତତ୍ ସହିତ ଉପରୋକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶଗୁଡ଼ିକ ପାଳନୀୟ ।

୨୨. ବାହ୍ୟ ସୀମା ଭାବେ ୬ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ମାମଲାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାକୁ ଆମେ ପରିବାର ଅଦାଲତକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ।

୨୩. ମାମଲାର ଫଇସଲା ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆବେଦନକାରୀ (ସ୍ୱାମୀ) ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ପରିବାର ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ମାସିକ ଭରଣପୋଷଣ ରାଶି ପ୍ରଦାନ କରିବା ଜାରି ରଖିବେ । ଏହା କହିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ଯେ ମାସିକ ଭରଣପୋଷଣ ପ୍ରଦାନ ପରିବାର ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିବ ।

.... ବିଚାରପତି
(ଆର. କେ. ଅଗ୍ରୱାଲ)

.... ବିଚାରପତି
(ଅଭୟ ମନୋହର ସପ୍ରେ)

ନୂଆଦିଲ୍ଲୀ,
୧୭ ଏପ୍ରିଲ, ୨୦୧୮

ଅସ୍ୱୀକାର ପତ୍ର

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ | ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ |"

Translated by:
Subodh Rout,
Translator, High Court of Orissa